

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 2 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Luksemburg) — Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir

(Sprawa C-694/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Jurysdykcja, uznawanie oraz wykonywanie orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych — Konwencja z Lugano II — Artykuł 15 — Umowa z udziałem konsumenta — Stosunek do dyrektywy 2008/48/WE — Umowa kredytu konsumenckiego — Artykuły 2 i 3 — Pojęcia „konsumenta” i „transakcji objętych [...] dyrektywą” — Maksymalny próg całkowitej kwoty kredytu — Brak znaczenia w kontekście art. 15 konwencji z Lugano II)

(2019/C 220/06)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Pillar Securitisation Sàrl

Strona przeciwna: Hildur Arnadottir

Sentencja

Artykuł 15 Konwencji o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych, podpisanej w dniu 30 października 2007 r. i zatwierdzonej w imieniu Wspólnoty decyzją Rady 2009/430/WE z dnia 27 listopada 2008 r., należy interpretować w ten sposób, że dla celów ustalenia, czy umowa o kredyt jest umową z udziałem „konsumenta” w rozumieniu rzonego art. 15, nie jest wymagane zweryfikowanie, czy jest ona objęta zakresem stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG, to znaczy czy całkowita kwota danego kredytu nie przekracza progu określonego w art. 2 ust. 2 lit. c) owej dyrektywy, a w kontekście tym nie ma znaczenia okoliczność, że przepisy prawa krajowego dokonujące transpozycji tej dyrektywy nie ustanawiają w tym zakresie wyższego progu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 63 z 19.2.2018.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 2 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Niderlandy) — T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Sprawa C-98/18) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Ochrona zdrowia — Pakiet higieniczny — Rozporządzenie (WE) nr 853/2004 — Higiena żywności pochodzenia zwierzęcego — Obowiązki spoczywające na przedsiębiorstwach sektora spożywczego — Wymogi szczególne — Mięso hodowlanych zwierząt kopytnych — Składowanie i transport — Warunki dotyczące temperatury mięsa)

(2019/C 220/07)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

College van Beroep voor het Bedrijfsleven