

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano i V. Hanley-Emilsson, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Po pierwsze, oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 18 maja i z dnia 22 maja 2017 r., w których Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej odmówił uwzględnienia wniosków o udostępnienie pewnych dokumentów, złożonych przez skarżącego odpowiednio w dniu 27 stycznia 2017 r. i w dniu 14 grudnia 2016 r., a po drugie, oparte na art. 268 TFUE żądanie zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej skarżący miał doznać wskutek zawinionego zachowania Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, gdy TSUE odmówił uwzględnienia wniosków o udzielenie informacji złożonych przez skarżącego między dniem 15 lipca a dniem 10 sierpnia 2016 r.

### Sentencja

- 1) *Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie nieuwzględnienia drugiego wniosku potwierdzającego o udostępnienie pewnych dokumentów złożonego przez Franklina Dehousse'a w zakresie, w jakim w decyzji tej odmówiono dostępu do „dwustronnej wymiany korespondencji między prezesem Skourisem lub szefem jego gabinetu a wszystkimi niemieckimi władzami publicznymi między 2011 r. a 2015 r. włącznie”.*
- 2) *W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.*
- 3) *Każda ze stron pokrywa własne koszty.*

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 300 z 11.9.2017.

## Wyrok Sądu z dnia 19 września 2019 r. – Arysta LifeScience Netherlands/Komisja

(Sprawa T-476/17) (<sup>1</sup>)

*(Środki ochrony roślin – Substancja czynna o nazwie diflubenzuron – Przegląd zatwierdzenia – Artykuł 21 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 – Prawo do obrony – Nadużycie władzy – Oczywisty błąd w ocenie – Procedura odnowienia zatwierdzenia – Artykuł 14 rozporządzenia nr 1107/2009 – Nałożenie w procedurze przeglądu dodatkowych ograniczeń zawężających zakres zastosowania przedmiotowej substancji czynnej przed zakończeniem procedury odnowienia zatwierdzenia – Proporcjonalność)*

(2019/C 399/51)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i M. Grunchar)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Lewis, I. Naglis i G. Koleva, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Przedstawione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/855 z dnia 18 maja 2017 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej diflubenzuron (Dz.U. 2017, L 128, s. 10).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Arysta LifeScience Netherlands BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszym postępowaniu oraz w postępowaniu w sprawie wniosku o zastosowanie środków tymczasowych.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 357 z 23.10.2017.

---

**Wyrok Sądu z dnia 12 września 2019 r. – Republika Czeska/Komisja**

(Sprawa T-629/17) (<sup>1</sup>)

**(EFRR – EFS – Zmniejszenie pomocy finansowej – Zamówienia publiczne – Artykuł 99 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 – Artykuł 16 lit. b) dyrektywy 2004/18/WE – Wylączenie szczególne – Zamówienia publiczne na usługi dotyczące zakupu, rozwoju, produkcji lub koprodukcji programów przeznaczonych do transmisji przez organizacje nadawcze)**

(2019/C 399/52)

Język postępowania: czeski

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Vlácil i T. Müller, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Arenas et P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: B. Majczyna i K. Rudzińska, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2017) 4682 final z dnia 6 lipca 2017 r. uchylającej część pomocy Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz programu operacyjnego „Szkolenie na rzecz Konkurencyjności” w ramach celów „Konwergencja” i „Konkurencyjność i zatrudnienie” w Republice Czeskiej, a także część pomocy Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na rzecz programów operacyjnych „Badania naukowe i rozwój innowacji” w ramach celów „Konwergencja” i „Konkurencyjność i zatrudnienie” w Republice Czeskiej.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Czeska zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 369 z 30.10.2017.