

**Odwwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej
wydanego w dniu 22 listopada 2007 r. w sprawie F-34/06
Ch. Michail przeciwko Komisji, wniesione w dniu
18 stycznia 2008 r. przez Ch. Michail**

(Sprawa T-50/08)

(2008/C 128/73)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Ch. Michail (przedstawiciel: Ch. Meidanis, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

- Stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszego odwołania od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej;
- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej;
- zasądzenie na rzecz wnoszącego odwołanie pieniężnego zadośćuczynienia za doznane krzywdy w wysokości 120 000 EUR;
- orzeczenie w przedmiocie kosztów zgodnie z przepisami prawa.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi, że w zaskarżonym wyroku Sąd do spraw Służby Publicznej (zwany dalej „SSP”) dokonał błędnego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionej przez niego skargi, w której wnoszący odwołanie domagał się stwierdzenia nieważności sprawozdania z przebiegu jego kariery zawodowej za 2004 r. i decyzji organu powołującego oddalającą zażalenia wniesione przez niego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego.

W szczególności wnoszący odwołanie podnosi, po pierwsze, okoliczność, że SSP dokonał błędnej wykładni art. 43 regulaminu pracowniczego i przepisów ogólnych przyjętych w celu wykonania tego przepisu. Po drugie zdaniem wnoszącego odwołanie SSP nie dokonał właściwej interpretacji żądania wniesionej przez niego skargi i dokonał błędnej oceny dowodów. Po trzecie wnoszący odwołanie podnosi, że oddalając wniesioną przez niego skargę SSP oparł swoje rozstrzygnięcie na sprzecznym uzasadnieniu, co doprowadziło do naruszenia praw procesowych wnoszącego odwołanie. Po czwarte wnoszący odwołanie podnosi, że SSP popełnił błąd odmawiając wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie przedmiotowego żądania skargi, w związku z brakiem którego wyrok nie jest dostatecznie uzasadniony i w końcu, że SSP popełnił błąd oddalając część wniesionej przez niego skargi ze względu na jej nieprecyzyjność.

**Skarga wniesiona w dniu 6 marca 2008 r. — Arch
Chemicals Inc. i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-120/08)

(2008/C 128/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Arch Chemicals, Inc. (Norwalk, Stany Zjednoczone), Arch Timber Protection Ltd (Castleford, Zjednoczone Królestwo), Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH (Kirchheimbolanden, Niemcy), Rhodia UK Ltd (Watford, Zjednoczone Królestwo), Sumitomo Chemical (UK) plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) oraz Troy Chemical Company BV (Maassluis, Niderlandy) (przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna, lub tytułem żądania ewentualnego pozostawienie zarzutu niedopuszczalności do rozstrzygnięcia w ramach analizy istoty sprawy lub tytułem dalszego żądania ewentualnego wstrzymanie się od rozstrzygnięcia do wydania wyroku kończącego postępowanie;
- stwierdzenie nieważności art. 3 ust. 2 (i załącznika II), art. 4, art. 7 ust. 3, art. 14 ust. 2 akapit drugi, art. 15 ust. 3 oraz art. 17 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1451/2007 z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie drugiej fazy 10-letniego programu pracy określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wprowadzania do obrotu produktów biobójczych;
- stwierdzenie niezgodności z prawem i nieskuteczności wobec skarżących art. 9 lit. a), art. 10 ust. 3, art. 11 i art. 16 ust. 1 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. dotyczącej wprowadzania do obrotu produktów biobójczych;
- stwierdzenie niezgodności z prawem i nieskuteczności wobec skarżących art. 6 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1896/2000 z dnia 7 września 2000 r. w sprawie pierwszej fazy programu określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produktów biobójczych;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności części rozporządzenia Komisji (WE) nr 1451/2007 z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie drugiej fazy 10-letniego programu pracy określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wprowadzania do obrotu produktów biobójczych⁽¹⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem dotyczącym