

Skarżąca podnosi dziewięć zarzutów na poparcie swej skargi. W pierwszych sześciu zarzutach skarżąca wskazuje na niewystarczające dowody naruszenia prawa. W szczególności twierdzi ona, że nie uwzględniono okoliczności, że ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa w pełni na pozwanej, podnosi naruszenie zasady inkwizycyjności, wskazuje na błędne założenie, że pieczęć została nałożona prawidłowo, na niezgodne z prawdą założenie, co do stanu pieczęci następnego dnia, na błędne założenie, co do zdatności folii zabezpieczającej oraz na brak rozpatrzenia przez pozwaną alternatywnych możliwości.

W siódmym zarzucie wskazano, że nie zastosowano domniemania niewinności, przez co naruszono zasadnicze przepisy proceduralne.

W ósmym zarzucie skarżąca podnosi, że pozwana niesłusznie zarzuciła jej zawinione zachowanie w rozumieniu art. 23 rozporządzenia nr 1/2003.

Wreszcie podnosi ona naruszenie prawa przy ustalaniu wysokości grzywny. Zdaniem skarżącej naruszono zasadę zakazu stosowania arbitralnych środków i przewidziany w art. 253 WE obowiązek przedstawienia uzasadnienia. Okoliczności łagodzące zostały pominięte, niesłusznie natomiast przyjęto domniemanie w zakresie okoliczności zaostrzających odpowiedzialność.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2008 r. — Atlas Transport przeciwko OHIM — Atlas Air (ATLAS)

(Sprawa T-145/08)

(2008/C 158/31)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Atlas Air, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 stycznia 2008 r. (sprawa R 1023/2007-1);

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „ATLAS” dla towarów i usług z klas 9, 36 i 39 (wspólnotowy znak towarowy nr 2 970 788)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżący

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Atlas Air

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: w szczególności graficzny znak towarowy „ATLASAIR” zarejestrowany w krajach Beneluksu dla towarów z klasy 39 (nr 555 184)

Decyzja Wydziału Unieważnień: Częściowe unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego dla usług z klasy 39

Decyzja Izby Odwoławczej: Odrzucenie odwołania wniesionego przez skarżącego jako niedopuszczalnego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 59 zdanie trzecie rozporządzenia (WE) nr 40/94 (¹), ponieważ uzasadnienie odwołania musi spełniać ściśle określone wymogi i zawarte uzasadnienie nie powinno być zostać uznane za niewystarczające. Dalej analogicznie naruszenie art. 61 rozporządzenia nr 40/94 w związku z zasadą 20 ust. 7 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 (²), ponieważ postępowanie przed OHIM bezwzględnie podlegało zawieszeniu.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

(²) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2008 r. — Deutsche Rockwool Mineralwoll przeciwko OHIM — Redrock Construction (REDROCK)

(Sprawa T-146/08)

(2008/C 158/32)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Beckmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Redrock Construction s.r.o. (Praga, Czechy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie R 506/2007-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Redrock Construction s.r.o.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „REDROCK” dla towarów i usług z klas 1, 2, 17, 19, 36 i 37 (zgłoszenie nr 3 866 365)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „Rock” dla towarów i usług z klas 1, 6–8, 17, 19, 37 i 42 (nr 302 29 274), przy czym sprzeciw został skierowany przeciwko rejestracji dla wszystkich klas z wyjątkiem klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, a przynajmniej prawdopodobieństwo skojarzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — REWE-Zentral przeciwko OHIM — Aldi Einkauf (Clina)

(Sprawa T-150/08)

(2008/C 158/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonia, Niemcy (przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2008 r. w sprawie R 1484/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Clina” zgłoszony dla towarów z klas 3 i 21 (zgłoszenie nr 3 921 079)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „CLINAIR” dla towarów z klas 3 i 5 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 769 850).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Kido Industrial przeciwko OHIM — Amberes (SCORPIONEXO)

(Sprawa T-152/08)

(2008/C 158/34)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Kido Industrial Ltd (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: M. Mall, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Amberes, S.A.