

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 sierpnia 2008 r. — Mielli Bank przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa T-246/08 R)

(Postępowanie w sprawie środków tymczasowych — Rozporządzenie (WE) nr 423/2007 — Środki ograniczające przeciwko Islamskiej Republice Iranu — Decyzja Rady — Środek w postaci zamrożenia środków i zasobów gospodarczych — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru — Brak poważnej i nieodwracalnej szkody)

(2008/C 260/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mielli Bank plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Gordon, QC, J. Stratford, M. Hoskins, barristers, R. Gwynne i T. Din, solicitors)

Strona pozwana: Raa Unii Europejskiej (przedstawiciel(-e): M. Bishop i E. Finnegan, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Wniosek o zawieszenie wykonania pkt 4 tabeli B załącznika do decyzji Rady 2008/475/WE z dnia 23 czerwca 2008 r. w sprawie wdrożenia art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 423/2007 dotyczącego środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 163, s. 29), w zakresie, w jakim Mielli Bank plc został zamieszczony w wykazie osób fizycznych i prawnych, podmiotów oraz organów, których środki i zasoby gospodarcze zostały na podstawie tego przepisu zamrożone.

Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek o wydanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydane w dniu 21 kwietnia 2008 r. w sprawie F-78/07, Boudova i in. przeciwko Komisji, wniesione w dniu 8 lipca 2008 r. przez Stanislavę Boudovą i in.

(Sprawa T-271/08 P)

(2008/C 260/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Stanislava Boudova (Howald, Luxembourg), Adovica (Luxembourg, Luxembourg), Kuba (Konz, Allemagne), Puciriuss (Luxembourg, Luxembourg), Strzelecka (Arlon, Belgique), Szyprowska (Berbourg, Luxembourg), Tibai (Luxembourg, Luxembourg), Vaituleviciene (Luxembourg, Luxembourg) (przedstawiciel: Marc-Albert Lucas, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszących odwołanie

- Uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 21 kwietnia 2008 r. w sprawie F-78/07
- Uwzględnienie żądań przedstawionych przez wnoszących odwołanie w pierwszej instancji
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania za obie instancje

Zarzuty i główne argumenty

W drodze niniejszego odwołania wnoszący je żądają uchylenia postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej (SSP) z dnia 21 kwietnia 2008 r. wydane w sprawie F-78/07 Boudova i in. przeciwko Komisji, którym SSP odrzucił jako oczywiście niedopuszczalną ich skargę o stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej ich wniosek o zmianę grupy zaszeregowania ustalonej w decyzji o ich zatrudnieniu.

Na podparcie żądań przedstawionych w odwołaniu wnoszący je podnoszą po pierwsze, iż SSP naruszył w pkt 38 zaskarżonego postanowienia ciążący na nim obowiązek uzasadnienia rozstrzygnięcia, gdyż wnoszący odwołanie zostali zatrudnieni w celu tymczasowego obsadzenia stanowisk stałych, znajdujących się na liście stanowisk a nie w celu zastąpienia urzędników lub członków personelu tymczasowego okresowo niemogących wykonywać swych zadań i co za tym idzie w rzeczywistości zostali zatrudnieni czy też powinni być zatrudnieni jako członkowie personelu tymczasowego, bądź przynajmniej znajdowali się w sytuacji analogicznej w stosunku do członków personelu tymczasowego.

Po drugie, wnoszący odwołanie utrzymują w odniesieniu do pkt 39 do 41 zaskarżonego postanowienia, że rozstrzygnięcie SSP stoi w sprzeczności z orzecznictwem przywołanym w pkt 37 postanowienia, gdyż nie wykluczył on, że zawarte w decyzji z dnia 13 lutego 2006 r. zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do ponownego zaszeregowania służbowego członków jego personelu, którzy przed dniem 1 maja 2004 r. zatrudnieni zostali jako członkowie personelu tymczasowego jednakże zostali także laureatami konkursu wewnętrznego bądź otwartego opublikowanego przed dniem 1 maja 2004 r. i następnie zostali powołani na urzędników w ramach tej samej kategorii, ale z zaszeregowaniem niższym niż to związane z powołaniem przed dniem 1 maja 2004 r., wynika z obowiązku ustanowionego w regulaminie pracowniczym.

Wnoszący odwołanie twierdzą ponadto, że problem, czy istnieje obowiązek wynikający ze statutu nie stanowi kwestii faktycznej, którą oni musieliby udowodnić, lecz kwestię prawną, której rozstrzygnięcie należy do TFP oraz iż różnice w zaszeregowaniu urzędników znajdujących się pod względem faktycznym i prawnym w tej samej lub podobnej sytuacji, wynikające z późniejszego stanowiska instytucji innej niż ta, która ich zatrudnia, stanowi nową istotną okoliczność faktyczną uzasadniającą rewizję ich zaszeregowania.

Po trzecie, wnoszący odwołanie podnoszą ze TFP wyszedł poza zakres pojęcia usprawiedliwionego błędu, ponieważ informacja administracyjna nr 59-2005 opublikowana przez Komisję dnia 20 lipca 2005 r. mogła ich wprowadzić w błąd, jeśli chodzi o możliwość zaskarżenia decyzji dotyczącej zaszeregowania w terminie podanym w regulaminie pracowniczym.

W ostatniej kolejności wnoszący odwołanie są zdania, iż uzasadnienie TFP narusza przepisy regulaminu dotyczące niedopuszczalności skargi.

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2008 r. — Perry przeciwko Komisji

(Sprawa T-280/08)

(2008/C 260/25)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Claude Perry (Paryż, Francja) (przedstawiciel: J. Culioli, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Komisja popełniła błędy;
- stwierdzenie, że błędy popełnione przez Komisję powodują powstanie odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty;

- stwierdzenie, że została wyrządzona skarżącemu szkoda w związku przyczynowym z tymi błędami;
- przyznanie prawa C. Perryemu do oszacowania szkody na kwotę 1 mln. EUR;
- obciążenie Wspólnoty wypłatą kwoty 1 mln. na rzecz C. Perrego;
- obciążenie Wspólnoty kosztami postępowania;
- stwierdzenie, że ze względów słuszności Wspólnota powinna zwrócić koszty obrony w wysokości 10 tys. EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący żąda odszkodowania za szkodę, którą twierdzi, że poniósł z powodu oskarżeń o defraudację pomocy wspólnotowej w trakcie wykonywania niektórych umów zawartych pomiędzy spółkami skarżącego i Komisją w ramach pomocy humanitarnej Unii Europejskiej przeznaczonej dla Bośni i Hercegowiny oraz regionu Wielkich Jezior w Afryce.

Zarzuty i główne argumenty, które powołuje skarżący są takie same co w sprawie T-132/98 *Groupe Perry i Isibiris przeciwko Komisji* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. 1998, C 312, s. 20.

Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2008 r. — Tresplain Investments przeciwko OHIM — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Sprawa T-303/08)

(2008/C 260/26)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Chiny) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą by również: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie R 889/2007-1; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania