

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 10 lipca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato — Włochy) — Salvatore Aiello i in. przeciwko Comune di Milano, Sindaco di Milano, Comitato tecnico — scientifico per l'emergenza del traffico e della mobilità nella città di Milano, Provincia di Milano, Regione Lombardia, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Euromilano SpA, Metropolitana milanese SpA

(Sprawa C-156/07) ⁽¹⁾

(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Dyrektywa 85/337/EWG — Ocena skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne — Budowa drogi w Mediolanie)

(2008/C 285/17)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Salvatore Aiello i in.

Strony pozwane: Comune di Milano, Sindaco di Milano, Comitato tecnico — scientifico per l'emergenza del traffico e della mobilità nella città di Milano, Provincia di Milano, Regione Lombardia, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Przy udziale: Euromilano SpA, Metropolitana milanese SpA

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Consiglio di Stato — Wykładnia art. 2 i 4 oraz załącznika III do dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz.U. L 175, str. 40) — Kryteria selekcji, które należy uwzględnić podczas oceny projektu — Budowa drogi („la strada Interquartiere Nord”) w Mediolanie

Sentencja

1) Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, w brzmieniu ustalonym dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r., należy interpretować w ten sposób, iż nie zawarto w nim wymogu, aby wszelkie przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko podlegały procedurze oceny przewidzianej w tej dyrektywie, lecz jedynie te przedsięwzięcia, które wymieniono w załącznikach I i II do dyrektywy, zgodnie z zasadami określonymi w

art. 4 dyrektywy i z zastrzeżeniem art. 1 ust. 4 i 5 oraz art. 2 ust. 3. tej dyrektywy.

- 2) Odpowiednie kryteria selekcji określone w załączniku III do dyrektywy 85/337, w brzmieniu ustalonym dyrektywą 97/11, muszą być stosowane przez państwa członkowskie w procesie ustalania — w odniesieniu do przedsięwzięć wymienionych w załączniku II do dyrektywy — zarówno na podstawie analizy każdego przypadku z osobna, jak i na podstawie ustalonych przez nie progów lub kryteriów, czy istnieje konieczność poddania danego przedsięwzięcia procedurze oceny wpływu na środowisko.
- 3) Jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się na określanie dla każdego przypadku z osobna, które przedsięwzięcia spośród wymienionych w załączniku II do dyrektywy 85/337, w brzmieniu ustalonym dyrektywą 97/11, powinny być poddane ocenie ich skutków dla środowiska, powinno ono — w drodze odesłania do załącznika III do dyrektywy zawartego w przepisach prawa krajowego czy też poprzez włączenie tych kryteriów do prawa krajowego — zapewnić rzeczywiste uwzględnienie przez właściwe organy krajowe każdego z tych kryteriów w sytuacji, gdy któreś z nich ma zastosowanie do danego przedsięwzięcia. Państwo członkowskie nie może wykluczyć tych kryteriów w sposób wyraźny lub dorozumiany.

⁽¹⁾ Dz.U. C 140 z 23.6.2007.

Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 3 lipca 2008 r. — (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Landau/Isar — Niemcy) — Postępowanie karne przeciwko Rainer Günther Möginger

(Sprawa C-225/07) ⁽¹⁾

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Dyrektywa 91/439/EWG — Wzajemne uznawanie praw jazdy — Cofnięcie prawa jazdy — Tymczasowy zakaz wydania nowego prawa jazdy — Ważność prawa jazdy wydanego w innym państwie członkowskim w okresie obowiązywania zakazu)

(2008/C 285/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Amtsgericht Landau/Isar

Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Rainer Günther Möginger

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Amtsgericht Landau/Isar — Wykładnia art. 8 ust. 2 i 4 dyrektywy Rady 91/439/EWG z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy (Dz. U. L 237, s. 1) — Nieuznawanie na terytorium państwa członkowskiego miejsca zamieszkania prawa jazdy wydanego przez inne państwo członkowskie w okresie obowiązywania tymczasowego zakazu ubiegania się o nowe prawo jazdy w państwie członkowskim miejsca zamieszkania

Sentencja

Artykuł 1 ust. 2 i art. 8 ust. 2 i 4 dyrektywy Rady 91/439/EWG z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy, zmienionej rozporządzeniem (WE) nr 1882/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 września 2003 r. należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one temu, aby państwo członkowskie odmówiło uznania ważności prawa jazdy wydanego przez inne państwo członkowskie, jeżeli w dniu wydania jego posiadacz podlegał tymczasowemu zakazowi wydania nowego prawa jazdy w pierwszym państwie członkowskim. W tym zakresie nie ma wpływu okoliczność, że kwestia ważności wynikła po dniu, w którym upłynął ten okres zakazu.

(¹) Dz.U. C 183 z 4.8.2007.

Postanowienie Trybunału z dnia 20 czerwca 2008 r. — Ayuntamiento de Madrid, Madrid Calle 30, SA przeciwko Komisja Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-448/07 P) (¹)

(Odwołanie — Przedstawienie danych w sprawie w sprawie procedury dotyczącej nadmiernego deficytu — Rozporządzenie (WE) nr 3605/93 — „Europejskim Systemem Rachunków 1995” (ESA 95)) — Rozporządzenie (WE) nr 2223/96 — Zaklasyfikowanie podmiotu „Madrid Calle 30” do sektora „administracji publicznej” — Komunikat prasowy Eurostat — Akt, który może być zaskarżony)

(2008/C 285/19)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Ayuntamiento de Madrid, Madrid Calle 30, SA (przedstawiciele: J. Buendía Sierra oraz R. González-Gallarza Granico, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A. Aresu i L. Escobar Guerrero, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (Izba Czwarta) wydanego w dniu 12 lipca 2007 r. w sprawie T-177/06 Ayuntamiento de Madrid i Madrid Calle 30, S.A. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, którym Sąd oddalił jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności komunikatu prasowego Eurostat nr 48/2006 z dnia 24 kwietnia 2006 r., w zakresie, w jakim zawiera on decyzję Komisji (Eurostat) dotyczącą zaklasyfikowania Madrid Calle 30 do sektora „administracji publicznej” w ramach Europejskiego Systemu Rachunków (ESA 95).

Sentencja

- 1) odwołanie zostaje oddalone
- 2) Ayuntamiento de Madrid i Madrid Calle 30 SA zostają obciążone kosztami postępowania

(¹) Dz.U. C 283 z 24.11.2007.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 27 czerwca 2008 r. — Philip Morris Products SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-497/07 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający kształt paczki papierosów — Odmowa rejestracji)

(2008/C 285/20)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Philip Morris Products SA (przedstawiciel: T. van Innis, adwokat)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Rassat, pełnomocnik)